Aan Scholengemeenschap

De conrector

Mw.

Geachte mevrouw ,

Mijn dank voor uw brief over het zelftestbeleid dat de overheid op dit moment op de scholen uitrolt.

Ongetwijfeld zijn alle veiligheidsaspecten voor de leerlingen en het personeel uitgebreid door u en de medezeggenschapraad in uw besluit meegewogen.

Aangezien ik toch nog een aantal vragen heb, vraag ik uw aandacht voor navolgende:

De bijsluiter van de zelftest (SARS-CoV-2 Rapid Antigen Test) bevat uitgebreide waarschuwingen voor de omgang met dit product:

***Voorzorgsmaatregelen en waarschuwingen***

*Dit pakket bevat ingrediënten, die volgens Verordening (EG)*

*1272/2008 als volgt zijn ingedeeld:*

***waarschuwing:***

*H319 Veroorzaakt ernstige oogirritatie.*

*H412 Schadelijk voor in het water levende organismen, met langdurig effect.*

***preventie:***

*P261 Inademing van stof/rook/gas/mist/stoom/aerosol.*

*P273 Release in deze omgeving de-ification.*

*P280 Draag beschermende handschoenen/oogbescherming/gezichtsbescherming.*

*reactie:*

*P333 + P313 Bij huidirritatie of huiduitslag: raadpleeg een arts/*

*medische hulp.*

*P337 + P313 Bij aanhoudende oogirritatie: raadpleeg een arts/*

*medische hulp.*

*P362 + P364 Trek kleding uit en verwijder ze uit omkeerbare*

*Draag was.*

*Voor klanten in de Europese Economische Ruimte: Bevat een zeer verontrustende stof (SVHC): Octyl -/nonylfenol ethoxylaat.*

*Alleen voor gebruik als onderdeel van een IVD-methode en onder gecontroleerde voorwaarden volgens artikelen. 56.3 en 3.23 van REACH.*

*Mag niet in de leefomgeving terechtkomen.*

De test mag volgens de gebruiksaanwijzing alleen gebruikt worden als onderdeel van een IVD-methode onder gecontroleerde omstandigheden. Hoe voldoet het gebruik door leerlingen op school aan deze voorwaarde?

Oogcontact met de in de test aanwezige chemicaliën kan leiden tot zware oogirritatie en permanente schade. Welke veiligheidsmaatregelen neemt de school? Zijn er oogdouches beschikbaar in de betreffende ruimtes? Hoe wordt omgegaan met gemorste tests? Hoe worden de tests na gebruik verwijderd?

Artikel 4.2 lid 1 Arbobesluit bepaalt dat als werknemers worden of kunnen worden blootgesteld aan gevaarlijke stoffen, ongeacht of zij daarmee werken, dient een risico-inventarisatie en -evaluatie uitgevoerd te worden. (Artikel 5 Arbowet) Leerlingen zijn vanzelfsprekend geen werknemers doch de risico’s verschillen niet. Daarbij komen ook de leerkrachten mogelijk in aanraking met deze stoffen. Werd deze uitgevoerd en kunt u de conclusies daarvan aan mij doen toekomen? Hoe zijn de grenswaardes vastgesteld?

De test bevat een stof die door het European Chemicals Agency aangemerkt is als *een zeer verontrustende stof (SVHC): Octyl -/nonylfenol ethoxylaat.*Dit zijn stoffen die volgende gevaarlijke eigenschappen hebben:

* stoffen die voldoen aan de criteria voor indeling als kankerverwekkend, mutageen of giftig voor de voortplanting (CMR) categorie 1A of 1B in overeenstemming met de CLP-verordening;
* stoffen die persistent, bioaccumulerend en toxisch (PBT) of zeer persistent en zeer bioaccumulerend (zPzB) zijn volgens bijlage XIII bij Reach;
* individuele stoffen die evenveel zorgen baren als CMR- of PBT-/zPzB-stoffen.

*Octyl -/nonylfenol ethoxylaat* staat bekend als een endocrine disruptor. Dit zijn stoffen die de hormoonhuishouding ernstig kunnen aantasten, sterk kankerverwekkend zijn en geboortedefecten en andere ontwikkelingsproblemen kunnen veroorzaken.

Hoe kwam u tot het oordeel dat het product veilig en geschikt is voor regelmatig gebruik door jongeren? Welke afweging maakte u hierbij?

Vrijwaart u de leerlingen en ouders voor alle mogelijke schade als gevolg van het gebruik van deze test? Valt schade als gevolg van de omgang van leerlingen op uw school met gevaarlijk en door de EU gecontroleerde gevaarlijke stoffen onder de dekking van uw verzekering?

Volgens de gebruiksaanwijzing is de test uitsluitend geschikt voor patiënten met symptomen. Waarom meldt u in uw brief dat de test uitsluitend te gebruiken is voor leerlingen zonder symptomen?

Verder leg ik nog de volgende vraag voor. Kinderen en jongeren behoren niet tot de risicogroepen voor wie COVID-19 een bedreiging vormt. Het handhaven van afstandsregels, groepsvorming, mondkapjes en andere voorschriften worden onderbouwd met het risico dat zij mogelijk een rol spelen bij het verspreiden van het virus. Overigens ontbreekt hiervoor overtuigend bewijs.

Dit betekent dat schoolgaande kinderen en jongeren aan maatregelen onderworpen worden die niet hun belang doch het belang van een mogelijke overbelasting van ziekenhuizen of de ouderen en zwakkeren dienen. De maatregelen vormen een ingrijpende inperking van de grondrechten van de kinderen terwijl deze niet direct bijdragen aan hun welzijn. Daar komt nu een testbeleid bij dat een aantasting van het recht op onaantastbaarheid van het lichaam inhoudt.

Meerdere malen per week dienen zij een vernederende, vaak pijnlijke en mogelijk schadelijke invasieve medische handeling te ondergaan om op een volwaardige wijze deel te kunnen nemen aan onderwijs. Kinderen kunnen dit weigeren. Doch dit leidt tot een afwijkende behandeling. Ook zal hier een sterk stigmatiserende werking van uit gaan.

Dit beleid vormt een inbreuk op het Internationale verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK). In de eerste plaats is hier artikel 3 IVRK relevant:

Lid 1. Bij alle maatregelen betreffende kinderen, ongeacht of deze worden genomen door openbare of particuliere instellingen voor maatschappelijk welzijn of door rechterlijke instanties, bestuurlijke autoriteiten of wetgevende lichamen, vormen de belangen van het kind de eerste overweging.

Deze verdragsverplichting betekent dat bij alle maatregelen het belang van het kind de eerst overweging vormt. Dit dient gelezen te worden als de “doorslaggevende” overweging.

Indien een besluit genomen wordt waarbij de belangen van het kind in het geding zijn, is bovendien een voorafgaande evaluatie plaatsvinden van de mogelijke schadelijke gevolgen tegenover de mogelijke voordelen daarvan.

Hoe beschouwt de school haar afweging om kinderen te onderwerpen aan maatregelen die niet het belang van de kinderen dienen en een bedreiging vormen voor de sociale en fysieke veiligheid van de leerlingen tegenover deze verplichtingen? Vond een voorafgaande evaluatie van de mogelijke nadelen tegenover de mogelijke voordelen?

Alvorens toestemming te verlenen zie ik uw inhoudelijke reactie graag tegemoet.

Met dank voor uw medewerking verblijf ik,

Met vriendelijke groet,